

Znak sprawy: STM-ZP.271.1.2021

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: „*usługę ochrony obiektów i mienia Stacji Muzeum ul. Towarowa 3, 00-811 Warszawa*”.

I. Zamawiający – Stacja Muzeum działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej *ustawą* informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Konsorcjum Wykonawców:

1. MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o.

ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów

2. MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą

ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w treści SWZ oraz brak podstaw do wykluczenia. Poniżej Zamawiający podaje informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny oraz łączną punktację.

L.P.	WYKONAWCA	PKT
1.	Konsorcjum Wykonawców: Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34; 00-020 Warszawa Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128; 01-248 Warszawa	oferta odrzucona
2.	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16B/5; 96-500 Sochaczew	Cena: 53,93 pkt Czas reakcji patrolu interwencyjnego: 0 pkt. Razem: 53,93 pkt
3.	Konsorcjum Wykonawców: Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa Solid Sp. z o.o.	Cena: 59,69 pkt Czas reakcji patrolu interwencyjnego: 40 pkt Razem: 99,69 pkt

	ul. Tyniecka 18, 30-323 Kraków	
4.	Konsorcjum Wykonawców: MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21; 95-080 Kruszów MAXUS Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź	Cena: 60 pkt. Czas reakcji patrolu interwencyjnego: 40 pkt. Razem: 100 pkt
5.	OMEGA SECURITY Sp. z o.o. ul. Zagójska 9; 04-160 Warszawa	oferta odrzucona
6.	MUSI NOVUM Sp. z o.o. ul. 1 Maja 43A; 96-300 Żyrardów	oferta odrzucona
7.	Konsorcjum Wykonawców: „STEKOP” Spółka Akcyjna ul. Mołdawska 9; 02-127 Warszawa „STEKOP-OCHRONA” Sp. z o.o. Kol. Porosły 52; 16-070 Choroszcz	Cena: 57,69 pkt. Czas reakcji patrolu interwencyjnego: 40 pkt. Razem: 97,69 pkt
8.	Konsorcjum Wykonawców: Impel Safety Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław Impel Technical Security Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	Cena: 58,83 pkt Czas reakcji patrolu interwencyjnego: 40 pkt Razem: 98,83 pkt
9.	Biuro Ochrony „Pantera” ul. Armii Ludowej 9 lok. 2; 00-575 Warszawa	oferta odrzucona
10.	Skarem Sp. z o.o. ul. 1 Sierpnia 24; 37-450 Stalowa Wola	Cena: 55,86 pkt Czas reakcji patrolu interwencyjnego: 40 pkt. Razem: 95,86 pkt
11.	Konsorcjum Wykonawców: Usługowa Spółdzielnia „UNIWERSUM” ul. Kasprzaka 24; 01-211 Warszawa UNIWERSUM SERWIS Sp. z o.o. ul. Kasprzaka 24; 01-211 Warszawa	oferta odrzucona
12.	Basma Security Sp. z o.o. ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62; 01-424 Warszawa	oferta odrzucona

13.	<p>Konsorcjum Wykonawców: Agencja Ochrony Osób i Mienia Reflex” Sp. z o.o. ul. Juliusza Słowackiego 100, 26-600 Radom Cardero Security Sp. z o.o. ul. Aleja Stanów Zjednoczonych Nr 51 lok. 523a, 04-028 Warszawa</p>	oferta odrzucona
14.	<p>Konsorcjum Wykonawców: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K. ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski Business Solutions Center Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U, 02-326 Warszawa Human Hunters Sp. z o.o. Sp. K. Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U, 02-326 Warszawa Huntres24 Sp. z o.o. Sp. K. ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski Green Hunters Sp. z o.o. Sp. K. Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U, 02-326 Warszawa Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. K. Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U, 02-326 Warszawa</p>	oferta odrzucona
15.	<p>Agencja Ochrony Osób i Mienia ZUBRZYCKI Sp. z o.o. ul. Łucka 18 lok. 1701A; 00-845 Warszawa</p>	Cena: 59,92 pkt. Czas reakcji patrolu interwencyjnego: 40 pkt. Razem: 99,92 pkt

II. Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający informuje, iż **odrzuca oferty** złożone przez następujących Wykonawców;

1) Konsorcjum Wykonawców:

Agencja Ochrony KOWALCZYK Sp. z o.o. – Lider

ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa

Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – Konsorcjant

ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa

e-mail: handlowy@aokowalczyk.pl

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Powód odrzucenia oferty stanowi niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Zgodnie z pkt. 3.2 załącznika nr 1 do SWZ – formularz ofertowy, Zamawiający wymagał aby Wykonawca w złożonej ofercie określił czas reakcji (przyjazdu) grupy interwencyjnej. Jednocześnie w rozdz. XX pkt. 2.2 SWZ Zamawiający określił, iż „ocenie podlegać będzie czas reakcji nie krótszy niż 5 minut i nie dłuższy niż 15 minut. Jeżeli Wykonawca zaoferuje czas reakcji inny niż jeden z określonych w formularzu ofertowym lub niełoży oświadczenia dotyczącego czasu reakcji oferta zostanie odrzucona”. Wykonawca w złożonej ofercie w pkt 3.2 formularza ofertowego nie złożył oświadczenia w zakresie oferowanego czasu reakcji

(przyjazdu) grupy interwencyjnej, co stanowi o niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, a w konsekwencji o konieczności jej odrzucenia.

2) Basma Security Sp. z o.o.

ul. Prymasa Tysiąclecia 60/62; 01-424 Warszawa

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy. Powód odrzucenia oferty stanowi brak przekazania przez Wykonawcę oferty w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z rodz. XII ust 3 SWZ komunikacja w przedmiotowym postępowaniu między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> oraz poczty elektronicznej. Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę za pośrednictwem miniPortalu - Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu (rozd. XVI ust. 1 SWZ). Podczas czynności otwarcia ofert Zamawiający korzystając z funkcji deszyfrowania ofert zawartej w miniPortalu mimo kilkakrotnie podjętej próby nie odszyfrował oferty Wykonawcy. Dokonana analiza techniczna przesłanej oferty wykonana przez Zespół miniPortalu wykazała, iż powodem braku możliwości poprawnego odszyfrowania oferty jest błędne wpisanie przez Wykonawcę w polu IdPostępowania numeru z Platformy e-Zamówienia zamiast numeru IdPostępowania z miniPortalu. W związku z powyższym oferta nie jest widoczna na miniPortalu i nie ma możliwości odszyfrowania i odczytania oferty przesłanej przez Wykonawcę.

Powyższe stanowi o przekazaniu przez Wykonawcę oferty w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazania oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego, co skutkuje koniecznością odrzucenia złożonej oferty.

3) Konsorcjum Wykonawców:

Usługowa Spółdzielnia „UNIWERSUM”

ul. Kasprzaka 24; 01-211 Warszawa

UNIWERSUM SERWIS Sp. z o.o.

ul. Kasprzaka 24; 01-211 Warszawa

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy. Pismem z dnia 23 marca 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty.

4) Konsorcjum Wykonawców:

Agencja Ochrony Osób i Mienia Reflex” Sp. z o.o.

ul. Juliusza Słowackiego 100, 26-600 Radom

Cardero Security Sp. z o.o.

ul. Aleja Stanów Zjednoczonych Nr 51 lok. 523a, 04-028 Warszawa

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12)** ustawy. Pismem z dnia 23 marca 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty.

5) OMEGA SECURITY Sp. z o.o.

ul. Zagójska 9; 04-160 Warszawa

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12)** oraz **art. 224 ust. 6** w związku z **art. 226 ust. 1 pkt 8)** ustawy. Pismem z dnia 10 marca 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Do upływu terminu wyznaczonego na złożenie ww. wyjaśnień Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Ponadto Pismem z dnia 23 marca 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi o konieczności odrzucenia oferty.

6) Biuro Ochrony „Pantera”

ul. Armii Ludowej 9 lok. 2; 00-575 Warszawa

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie **art. 224 ust. 6** w związku z **art. 226 ust. 1 pkt 8)** ustawy. Pismem z dnia 10 marca 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty w tym do złożenie dowodów potwierdzających sposób wyliczenia ceny złożonej oferty. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca złożył jedynie tabelę kosztów realizacji zamówienia, która w ocenie Zamawiającego potwierdza zaoferowanie przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny przedmiotu zamówienia. Wykonawca poza ww. tabelą nie złożył jakichkolwiek wyjaśnień, nie wskazał na konkretne czynniki, które umożliwiły skalkulowanie ceny oferty na tak niskim poziomie. Wykonawca nie przedstawił również żadnych dowodów potwierdzających sposób wyliczenia ceny za poszczególne części złożonej oferty.

W tym miejscu wskazać należy, iż wyjaśnienia wykonawcy dotyczące podejrzenia rażąco niskiej ceny składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie przepisów ustawy muszą zawierać wskazanie konkretnych czynników, które umożliwiły skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie, oraz zostać poparte stosowanymi dowodami. Ciężar udowodnienia realności ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Pojęcie rażąco niskiego kosztu należy rozumieć analogicznie do pojęcia rażąco niskiej ceny, tj. jako koszt nierealny, niepokrywający kosztów generowanych przy realizacji przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy zamawiający zwróci się do wykonawcy o wyjaśnienia, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie, spoczywa na wykonawcy. Zwrócenie się zamawiającego o wyjaśnienia

kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny lub kosztu, które wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę lub koszt. Wyjaśnienia wykonawcy mają umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji o poddaniu oferty ocenie bądź jej odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę lub koszt. Jeśli wykonawca nie udzieli wyjaśnień bądź gdy udzielone wyjaśnienia potwierdzą w ocenie zamawiającego, że cena lub koszt oferty są rażąco niskie, oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych może przy tym zostać uznane przez zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiający mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Konieczne jest ponadto wyjaśnienie, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny. W myśl wyroku KIO z dnia 6 lutego 2018 r. **sygn. KIO 106/18**, „zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia”. W uzasadnieniu wyroku z dnia 29 grudnia 2016 r., **sygn. KIO 2374/16**, KIO wskazała, iż: „Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów. Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień”. W uzasadnieniu wyroku z dnia z 15 stycznia 2016 r. **sygn. akt KIO 2813/15**, KIO wskazała, iż: „Trudno generalnie dekretować optymalny i powinny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. W szczególności w zależności od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. (...) Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany – wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia.”

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie sprostał obowiązkowi złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów potwierdzających brak rażąco niskiej ceny złożonej oferty, co w konsekwencji stanowi o konieczności jej odrzucenia przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Pismem z dnia 08 marca 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych określonych w rodz. IX ust. 2 SWZ. Zgodnie z rodz. XII ust. 12 SWZ sposób

i forma sporządzenia dokumentów muszą być zgodne w szczególności z wymaganiami określonymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452), zwane dalej rozporządzeniem. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W terminie wskazanym przez Zamawiającego w ww. piśmie z wezwaniem Wykonawca nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych w formie wymaganej w rozporządzeniu, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.

7) Konsorcjum Wykonawców:

Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K.

ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

Business Solutions Center Sp. z o.o.

Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U, 02-326 Warszawa

Human Hunters Sp. z o.o. Sp. K.

Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U, 02-326 Warszawa

Huntres24 Sp. z o.o. Sp. K.

ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski

Green Hunters Sp. z o.o. Sp. K.

Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U, 02-326 Warszawa

Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. K.

Aleje Jerozolimskie 151 lokal 4U, 02-326 Warszawa

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy. Pismem z dnia 10 marca 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty w tym do złożenie dowodów potwierdzających sposób wyliczenia ceny złożonej oferty. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca złożył ogólnikowe wyjaśnienia wraz z tabelą kosztów realizacji zamówienia, która w ocenie Zamawiającego potwierdza zaoferowanie przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca nie wskazał na konkretne czynniki, które umożliwiły skalkulowanie ceny oferty na tak niskim poziomie. Wykonawca nie przedstawił również żadnych dowodów potwierdzających sposób wyliczenia ceny za poszczególne części złożonej oferty. Wyliczenia wskazane w przedstawionej tabeli (nieuwzględniające podatku VAT) wprost wskazują, iż cena oferty Wykonawcy jest niższa od samych kosztów koniecznych do poniesienia w trakcie realizacji usługi.

W tym miejscu wskazać należy, iż wyjaśnienia wykonawcy dotyczące podejrzenia rażąco niskiej ceny składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

prowadzonym na podstawie przepisów ustawy muszą zawierać wskazanie konkretnych czynników, które umożliwiły skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie, oraz zostać poparte stosowanymi dowodami. Ciężar udowodnienia realności ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Pojęcie rażąco niskiego kosztu należy rozumieć analogicznie do pojęcia rażąco niskiej ceny, tj. jako koszt nierealny, niepokrywający kosztów generowanych przy realizacji przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy zamawiający zwróci się do wykonawcy o wyjaśnienia, ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena lub koszt (lub ich części składowe) nie są rażąco niskie, spoczywa na wykonawcy. Zwrócenie się zamawiającego o wyjaśnienia kreuje domniemanie rażąco niskiej ceny lub kosztu, które wykonawca może obalić, składając przekonujące wyjaśnienia oraz dowody, że możliwe jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę lub koszt. Wyjaśnienia wykonawcy mają umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji o poddaniu oferty ocenie bądź jej odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę lub koszt. Jeśli wykonawca nie udzieli wyjaśnień bądź gdy udzielone wyjaśnienia potwierdzą w ocenie zamawiającego, że cena lub koszt oferty są rażąco niskie, oferta wykonawcy zostanie odrzucona. Złożenie wyjaśnień niepopartych dowodami bądź ogólnikowych może przy tym zostać uznane przez zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. Wykonawca jest zobowiązany szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie. Konieczne jest ponadto wyjaśnienie, w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na obniżenie ceny. W myśl wyroku KIO z dnia 6 lutego 2018 r. **sygn. KIO 106/18**, „zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p. obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia”. W uzasadnieniu wyroku z dnia 29 grudnia 2016 r., **sygn. KIO 2374/16**, KIO wskazała, iż: „Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów. Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień”. W uzasadnieniu wyroku z dnia z 15 stycznia 2016 r. **sygn. akt KIO 2813/15**, KIO wskazała, iż: „Trudno generalnie dekretować optymalny i powinny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. W szczególności w zależności od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. (...) Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany – wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia.”

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie sprostął obowiązkowi złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów potwierdzających brak rażąco niskiej ceny złożonej oferty, co w konsekwencji stanowi o konieczności jej odrzucenia przez Zamawiającego.

8) MUSI NOVUM Sp. z o.o.
ul. 1 Maja 43A; 96-300 Żyrardów

Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c)** ustawy z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 23 marca 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych określonych w rodz. IX ust. 2 SWZ wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Złożone na ww. wezwanie dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (wymaganego doświadczenia). Zgodnie z rozdz. IX ust. 2 pkt 4 SWZ Zamawiający wymagał aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali lub wykonują: co najmniej jedną usługę (wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa była wykonana lub jest wykonywana oraz załączeniem dowodów czy została wykonana lub jest wykonywana należycie) polegającą na ochronie osób i mienia podmiotu działającego na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej lub na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach, o wartości brutto usługi minimum 200 000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych) za okres 12 miesięcy i trwających przez okres co najmniej 12 miesięcy w ramach jednej umowy. W złożonym na wezwanie Zamawiającego wykazie Wykonawca wykazał usługę realizowaną na rzecz Centrum Kultury i Sportu Sp. z o. o. w Pruszkowie. Ww. podmiot nie jest podmiotem działającym na podstawie którejkolwiek z ww. ustaw. Ponadto wskazać należy, iż Wykonawca na wezwanie nie złożył dowodów określających, czy usługi wskazane w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Nie można uznać za ww. dowody złożoną przez Wykonawcę kopię umowy oraz zestawienie faktur. Za ww. dowody mogłyby zostać uznane referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane. Złożone przez Wykonawcę oświadczenie o należyтым wykonaniu wskazanej usługi również nie może zostać uznane za dokument potwierdzający należyte jej wykonanie. Zgodnie z rozdz. XI ust. 4 pkt 3 SWZ oświadczenie Wykonawcy może zastąpić dokument referencji lub inny sporządzony przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane tylko w przypadku wykazania braku możliwości uzyskania tych dokumentów przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od niego. Wykonawca nie udowodnił wystąpienia jakichkolwiek przyczyn od

niego niezależnych, których zaistnienie skutkowało brakiem możliwości uzyskania ww. dokumentów od Zamawiającego.

DYREKTOR
STACJI MUZEUM
Joanna Kazimierska