

Warszawa 24 września 2020 r.

Znak sprawy: STM-ZP.271.5.2020

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*prace zabezpieczające VI sztuk zabytkowego taboru Stacji Muzeum*” – część 1.

1. Zamawiający – Stacja Muzeum działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.), zwanej dalej *ustawą* informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Wykonawcę „Techservice” mgr inż. Arkadiusz Wójt z siedzibą ul. Wojska Polskiego 10/3, 91-832 Łódź. Wykonawca potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

L.P.	WYKONAWCA	PKT
1.	„Techservice” mgr inż. Arkadiusz Wójt ul. Wojska Polskiego 10/3, 91-832 Łódź	cena brutto: 60 pkt termin realizacji: 40 pkt łącznie: 100 pkt
2.	Warsztaty Parowozowe mgr inż. Zbigniew Goczał ul. Karola Miarki 10C/10, 44-100 Gliwice	Wykonawca wykluczony

2. Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, iż wyklucza z przedmiotowego postępowania Wykonawcę Warsztaty Parowozowe mgr inż. Zbigniew Goczał. Powód wykluczenia stanowi brak wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co wypełnia przesłankę wykluczenia określoną w art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Zgodnie z pkt 8.3 siwz Zamawiający wymagał aby wykonawcy wykazali się spełnieniem warunku udziału w postępowaniu polegającym na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi polegającej na wykonaniu prac zabezpieczających tabor kolejowy lub prac konserwatorskich dotyczących taboru kolejowego, o wartości wykonanego zamówienia nie mniejszej niż 40 000,00 zł. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku zgodnie z pkt 9.3.c) siwz Zamawiający wymagał złożenia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych

STACJA MUZEUM

lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, **oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane**, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (wzór wykazu usług stanowi załącznik nr 5 do siwz);

W odpowiedzi na wezwania Zamawiającego do złożenia, a następnie do uzupełnienia dokumentów Wykonawca przedstawił wykaz usług, w którym wskazana została usługa realizowana na rzecz Muzeum Historycznego w Ełku. Dodatkowo Wykonawca przedstawił poświadczenie nr 2/1/DKJ/2020 wykonanej usługi podpisane wyłącznie przez przedstawicieli Wykonawcy, świadectwo nr 14/2020 sprawności technicznej pojazdu wystawione przez podmiot, na rzecz którego wykonana została usługa – Muzeum Historyczne w Ełku oraz decyzje nr TDT-439/354/20 Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego zezwalającą na eksploatację obiektu będącego przedmiotem wykazywanej przez Wykonawcę usługi oraz wykaz szacunkowych kosztów naprawy.

Co istotne Wykonawca w odpowiedzi na ww. wezwania nie przedstawił dowodu określającego czy usługa wskazana w wykazie została wykonana należycie. Żaden z załączonych do wykazu dokumentów nie stanowił potwierdzenia należytego wykonania usług w rozumieniu ww. zapisów siwz. Za takie dowody mogłyby zostać uznane zgodnie z pkt 9.3.c) siwz referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługa były wykonane. Dodatkowo wskazać należy, iż Wykonawca nie wykazał również jakichkolwiek przyczyn o obiektywnym charakterze, których wystąpienie uniemożliwiłoby mu uzyskanie tych dokumentów.

Powyższe stanowi o braku wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w **pkt 8.3** siwz, co stanowi o konieczności wykluczenia Wykonawcy na podstawie **art. 24 ust. 1 pkt 12** ustawy, a w konsekwencji uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą zgodnie z **art. 24 ust. 4** ustawy.

DYREKTOR
STACJI MUZEUM

Joanna Kazimierska