

Warszawa, dnia 3 lipca 2018r.

Znak STM-ZP.271.1.2018

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA □
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Prace konserwatorsko – restauratorskie zabytkowego Elektrycznego Zespołu Trakcyjnego EW51-36” Znak STM-ZP.271.1.2018,

W związku z wniesionymi pytaniami do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1

SIWZ, punkt 2 OPZ- wnioskujemy, aby to Zamawiający był odpowiedzialny za transport ezt **EW51-36** z siedziby Wykonawcy do miejsca wskazanego przez Zamawiającego po zakończonej naprawie. Prosimy o dokonanie stosownych zmian.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany w tym zakresie.

Zgodnie z treścią SIWZ, to Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia na własny koszt transportu z miejsca stacjonowania zabytkowego taboru (teren Zakładów Naprawczych Taboru Kolejowego Mińsk Mazowiecki S.A. w Mińsku Mazowieckim) do miejsca przeprowadzenia prac konserwatorsko-restauratorskich oraz, po ich zakończeniu, z miejsca ich przeprowadzenia do miejsca wskazanego przez Zamawiającego. Po stronie Wykonawcy leży zapewnienie wszelkiej dokumentacji związanej z transportem oraz zapewnienie transportu zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017r. poz. 2187 ze zm.) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. z 2017r. poz. 1265). Sposób transportu musi uzyskać akceptację Zamawiającego.

Pytanie 2

SIWZ, punkt 2 OPZ- prosimy o wprowadzenie zapisu, że Zamawiający dokona odbioru po naprawie ezt w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych.

Odpowiedź

Procedura odbioru końcowego określona została w § 5 ust. 2 i 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ. Zamawiający przychylił się do postulatu wnioskodawcy i dokonuje zmiany w treści § 5 ust. 2 wzoru umowy, na następujące brzmienie:

§ 5 ust. 2 wzoru umowy:

„2. O terminie odbioru pojazdu po wykonanych pracach Wykonawca powiadomi pisemnie lub pocztą elektroniczną na adres: zamowienia.publiczne@stacjamuzeum.pl przedstawiciela Zamawiającego z wyprzedzeniem trzydniowym (trzy dni robocze). Termin odbioru musi być zaakceptowany przez Zamawiającego, przy czym termin ten nie może dłuższy niż 5 dni roboczych. W przypadku gdy przedstawiciel Zamawiającego w uzgodnionym terminie, nie dłuższym niż 5 dni roboczych, nie stawia się na odbiór, termin realizacji umowy ulega przedłużeniu o czas oczekiwania na stawienie się przedstawiciela Zamawiającego.”

(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż ostatecznie prawidłowość wykonanych prac musi być potwierdzona przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pytanie 3

SIWZ, pkt 17- wnioskujemy o zmianę minimalnego okresu gwarancji do 12 miesięcy, pozostawienie obecnych wymagań będzie miało przełożenie na wysokość ofert od potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Zgodnie z 2.9 SIWZ, wymagane przez Zamawiającego minimalne okresy gwarancji na wykonaną usługę wynoszą co najmniej 24 miesiące na prace konserwatorsko-restauratorskie oraz 36 miesięcy na nowe podzespoły oraz malowanie renowacyjne. Dłuższe okresy gwarancji będą premiowane według kryteriów określonych w 17.2.3 SIWZ.

Pytanie 4

Załącznik nr 3 do SIWZ, pkt 5 - prosimy o dopuszczenie możliwości zastosowania płyt gumowych w miejscu przejścia międzywagonowego.

Odpowiedź

Ze względu na zabytkowy charakter elementu Zamawiający nie dopuszcza możliwości montażu płyt gumowych w miejscu przejścia międzywagonowego. Niniejszy element powinien zostać poddany regeneracji.

Pytanie 5

Załącznik Nr 3 do SIWZ, pkt 5- prosimy o doprecyzowanie zakresu prac wewnątrz pojazdu. Czy Zamawiający ma zamiar zlecić wykonanie prac związanych z naprawą podłogi? W przypadku nie wykonania prac związanych z podłogą wewnątrz ezt na tym etapie robót restauratorsko-konserwatorskich, wykonanie tych prac w przyszłości („objęcie ich osobnym planem prac”) będzie wiązało się z kilkukrotnym zwiększeniem kosztów.

Odpowiedź

Zamawiający na tym etapie nie przewiduje prac związanych z odbudową wnętrza, a prace związane z podłogą wewnątrz zaliczone zostaną do prac spawalniczo naprawczych pudła EZT EW51-36

Pytanie 6

Załącznik nr 3 do SIWZ, pkt 5 - mając na uwadze powyższe pytanie prosimy o dodanie zapisu stanowiącego o konieczności zabudowania podłogi na przedmiotowym pojeździe. Proponujemy zabudowę podłogi z blachy trapezowej. Takie wykonanie jest sprawdzone.

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje zaproponowaną technologię polegającą na zastosowaniu blachy trapezowej w celu dodatkowego usztywnienia pudła. Niniejsze wyjaśnienie mieści się w pracach spawalniczo naprawczych pudła EZT EW51-36 objętych Opiszem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 7

Załącznik nr 3 do SIWZ, pkt 5 (wklejenie szyb) - proponujemy, aby obrzeże wklejonej szyby posiadało raster od strony wewnętrznej i fugę po stronie zewnętrznej pojazdu. Takie wykonanie jest sprawdzone i estetyczne. Prosimy o potwierdzenie możliwości takiego montażu

Odpowiedź

Zamawiający informuje iż przedstawione przez Państwa rozwiązanie jest zgodne z Opiszem Przedmiotu Zamówienia. Zaznaczamy jednak, iż zgodnie z decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr W 1545/2018 z dnia 23 maja 2018 r. wymagany będzie odbiór prac przed wstawieniem szyb i drzwi wejściowych, a w odbiorze uczestniczył będzie przedstawiciel Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dlatego też przed wklejeniem szyb ostateczny kształt rastra musi być zatwierdzony przez Zamawiającego.

Pytanie 8.

SIWZ, Ad 2 c- prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „wykonał należycie co najmniej: trzy usługi dotyczące naprawy obiektu o podobnych parametrach lub wyższych...” Zamawiający uwzględni wykonanie naprawy co najmniej trzech elektrycznych zespołów trakcyjnych EN 57 w czwartym poziomie utrzymania (P4), nie podlegających ochronie konserwatora zabytków tj. pojazdów używanych do świadczenia usług przewozów pasażerskich.

Odpowiedź

Tak Zamawiający uwzględni wykonanie takiej naprawy jako, że naprawa zrealizowana w ramach czwartego poziomu utrzymania (P4) dotyczy pojazdu EN 57 tj. o parametrach wyższych, oraz dodatkowo taboru czynnego.

Pytanie 9

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 2 ust. 2- prosimy o wskazanie osoby kierującej pracami ze strony Zamawiającego oraz potwierdzenie, że zapewnienie wynagrodzenia dla tej osoby oraz zabezpieczenie jej udziału przy pracach będzie należało do obowiązków Zamawiającego.

Odpowiedź

Osoba kierująca pracami zostanie wskazana przez Zamawiającego przy podpisaniu umowy. Tak Zamawiający potwierdza, iż osoba ta będzie działać w imieniu i na rzecz Zamawiającego, a zatem oczywistym jest, że zapewnienie dla tej osoby wynagrodzenia oraz zabezpieczenie jej udziału podczas prac konserwatorsko- restauratorskich należy do obowiązków Zamawiającego. Osoba ta będzie uprawniona do kierowania pracami przy zabytkach rejestrowych i będzie

spełniać wymogi określone w art. 37a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z2017r. poz. 2187, z późn. zm.)- zgodnie z 3.18 SIWZ.

Pytanie 10

Załącznik nr 7 do SIWZ - wnioskujemy o wskazanie konkretnych etapów prac, które będą podlegały odbiorom przez Konserwatora Zabytków.

Odpowiedź

Zgodnie z punktem piątym decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr W 1545/2018 z dnia 23 maja 2018 r. wymagany będzie odbiór prac przy następujących etapach

- Pierwszy odbiór po śrutowaniu pojazdu i zakończonych pracach spawalniczo-naprawczych
- Drugi odbiór po lakierowaniu i przed wstawieniem szyb i drzwi wejściowych.
- Trzeci odbiór po zakończeniu prac.

W każdym z odbiorów uczestniczył będzie przedstawiciel Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pytanie 11

Załącznik nr 7 do SIWZ, § 3 - wnioskujemy o usunięcie § 3 dotyczącego uzupełnienia braków przez potencjalnego Wykonawcę. Pozostawienie obecnego zapisu spowoduje brak możliwości złożenia oferty, gdyż naszym zdaniem nie jest możliwe uzupełnienie braków wg dokumentacji konstrukcyjnej.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 3 wzoru umowy. Jako braki uznaje się wymienione w Decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków następujące elementy:

1. Poszycie z widocznymi ogniskami korozji szczególnie w części nad ostojnicą wzdłuż całego pojazdu i ubytkami w podłodze stalowej. Malatura wyblakła zamalowana graffiti
2. Brak ram okiennych, futryn i szyb na EZT
3. Brak drzwi wejściowych do kabiny maszynisty (wewnątrz) - szt. 2+1
4. Brak drzwi wejściowych do PS (z zewnątrz - skrzydełkowe) - szt. 1
5. Brak drzwi automatycznych - szt. 12
6. Brak zewnętrznych klamek, uchwytów, poręczy i progów
7. Brak syren na czołach EZT - szt.2
8. Brak sygnałów końca pociągu - szt.4
9. Brak reflektora czołowego - szt. 1
10. Brak wkładów reflektorów czołowych - szt. 3

Tym samym Zamawiający dokonuje zmian treść § 3 ust. 1 i 2 Załącznika Nr 7, które otrzymują brzmienie:

*„1. Za braki w wyposażeniu taboru uważa się brakujące wg dokumentacji **fotograficznej konstrukcyjnej** pojazdu: zespoły, podzespoły i części, których wykaz wynika z **Decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr W 1545/2018 z dnia 23 maja 2018 r., stanowiącej Załącznik nr 3 do niniejszej umowy, a w szczególności: poszycie z widocznymi ogniskami korozji szczególnie w części nad ostojnicą wzdłuż całego pojazdu i ubytkami w***

podłodze stalowej, malatura wyblakła zamalowana graffiti, brak ram okiennych, futryn i szyb na EZT, brak drzwi wejściowych do kabiny maszynisty (wewnątrz) - szt. 2+1, brak drzwi wejściowych do PS (z zewnątrz- skrzydełkowe) - szt. 1, brak drzwi automatycznych - szt. 12, brak zewnętrznych klamek, uchwytów, poręczy i progów, brak syren na czołach EZT - szt.2, brak sygnałów końca pociągu - szt.4, brak reflektora czołowego - szt. 1, brak wkładów reflektorów czołowych - szt. 3. ~~ustala się komisyjnie z udziałem przedstawicieli obu Stron, w trakcie przyjęcia pojazdu przez Wykonawcę lub ujawnione w toku prac.~~ Za braki nie uznaje się normaliów.

2. Uzupelnienie braków, ~~wykazanych powyżej w protokole zdawczo odbiorczym przekazania pojazdu Wykonawcy~~ odbywać się będzie na koszt Wykonawcy w trakcie prac konserwatorsko-restauratorskich. Powyższe dotyczy także normaliów o których mowa w ust. 1 i 2, które Wykonawca zobowiązany jest uzupełnić na swój koszt."

(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

Pytanie 12

Załącznik nr 7 do SIWZ, § 3 - w przypadku braku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytanie prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Uzupelnienie braków”. Jest to bardzo szerokie pojęcie. Jako, że Zamawiający posiada wiedzę o istniejących brakach na pojeździe zwracamy się z wnioskiem o przekazanie wykazu braków podlegających uzupełnieniu. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że z uwagi na wiek pojazdu uzupełnienie większości braków (w wersji oryginalnej) nie jest możliwe do zrealizowania przez potencjalnego Wykonawcę.

Odpowiedź

Lista braków została określona w odpowiedzi na pytanie 11.

Pytanie 13

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 3 ust. 5, pkt. 1- wnioskujemy o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu oraz wytłumaczenia co pod pojęciem „normalia” rozumie Zamawiający.

Odpowiedź

W Załączniku Nr 7 do SIWZ (wzór umowy) w § 3 nie ma postanowienia ust. 5, pkt. 1.

Jednakże Zamawiający w celu rozwiania wątpliwości dodaje w § 3 wzoru umowy ust. 3 w brzmieniu:

„3. Za normalia uznaje się takie elementy połączeń rozłącznych zespołów i podzespołów pojazdu, które w czasie naprawy podlegają demontażowi i nie kwalifikują się do ponownego wykorzystania tj.: podkładki, śruby, wkręty, blachowkręty, nakrętki, zawlecзки, sworznie, pierścienie uszczelniające (tzw. Simeringi), pierścienie uszczelniające o przekroju kołowym (tzw. Oringi), pozostałe uszczelnienia, pierścienie osadcze sprężyste (tzw. Zegary), wszelkie osłony elektryczne (np. przewodów NN, WN), elementy gumowe zawieszzeń itp.”

(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

Pytanie 14

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 4 ust. 9- wnioskujemy o potwierdzenie i wprowadzenie stosownych zapisów, że termin naprawy każdorazowo ulega zawieszeniu w przypadku oczekiwania na wydanie decyzji (zajęcie stanowiska), przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Powyższy czas wpływa proporcjonalnie na wydłużenie terminu wykonania naprawy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż jeśli zajdzie konieczność zmiany decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, to jeśli nie wyniknie to z winy Wykonawcy, będzie to kwalifikowane jako okoliczność nie leżąca po stronie Wykonawcy, a zatem ewentualne opóźnienie w wykonaniu naprawy z tego powodu nie będzie wynikać z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Mając to na uwadze, Zamawiający postanawia wprowadzić stosowny zapis do Załącznika Nr 7 (wzoru umowy) dodając w § 5ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Termin wskazany w ust. 1 ulega przedłużeniu wyłącznie w przypadku konieczności uzyskania zmiany decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków- zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017r. poz. 2187, z późn. zm.), o czas od momentu wszczęcia postępowania administracyjnego do wydania ostatecznej decyzji. Niniejsze postanowienie nie ma zastosowania jeżeli konieczność wydania decyzji wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

Pytanie 15

Załącznik nr 7 do SIWZ, § 4 ust. 5, pkt. 4 - prosimy o wskazanie zamkniętego katalogu badań, które ma wykonać potencjalny Wykonawca po przeprowadzonej naprawie oraz wskazanie w jaki sposób będą one przeprowadzane. W chwili obecnej potencjalny Wykonawca nie jest w stanie stwierdzić jakie badania będzie należało przeprowadzić oraz oszacować koszt ich przeprowadzenia.

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnia Załącznik nr 7 do SIWZ, w zakresie § 4 ust. 5, pkt. 4, który otrzymuje brzmienie:

„4) wykonania w trakcie prac konserwatorsko-restauratorskich badań i prób technicznych lub przedstawienie świadectw jakości producenta (aprobaty technicznej) potwierdzających prawidłowo wykonany proces naprawy i renowacji jak np.:

- potwierdzających jakość powłoki lakierowanej (w zakresie odporność na graffiti, odporność korozyjną, promienie UV),*
- szczelność wklejanych okien,*
- prawidłowe funkcjonowanie zamontowanych nowych i odnowionych części oraz podzespołów,”*

(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

Pytanie 16

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 6 ust. 4- Prosimy o zmianę zapisu ww. paragrafu poprzez dopisanie słowa „trzykrotnej”.

„Jeżeli w okresie gwarancji zespół, podzespół lub element, który został zamontowany w trakcie naprawy ulegnie trzykrotnej awarii (...), Wykonawca na własny koszt dokona jego wymiany na fabrycznie nowy, wolny od wad.”

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się do postulatu wnioskodawcy i dokonuje zmiany w treści § 6 ust. 4 wzoru umowy, na następujące brzmienie:

„4. Jeżeli w okresie gwarancji zespół, podzespół lub element, który został zamontowany w

trakcie naprawy ulegnie **trzykrotnej** awarii (uszkodzenie wagonu i jego zespołów, nie będące wynikiem działania aktów wandalizmu, osób trzecich, siły wyższej rozumianej jako nadzwyczajne, niemożliwe do przewidzenia zdarzenie, czy też niewłaściwej eksploatacji), Wykonawca na własny koszt dokona jego wymiany na fabrycznie nowy, wolny od wad.”
(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

Pytanie 17

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 6 ust. 5- Prosimy o dopisanie godziny wystania zgłoszenia reklamacyjnego przez Zamawiającego.

„Jeżeli Zamawiający wyśle reklamację e-mailem po godzinie 14:00 lub w dniu wolnym od pracy, dniem powzięcia wiadomości jest następnny dzień roboczy godz. 7.00.”

Brak zapisu godziny wpływu reklamacji do Wykonawcy jest krzywdzący. Przykładowo, jeżeli druk R1 wpłynie w piątek w godzinach popołudniowych, to zostanie odczytany przez Wykonawcę dopiero w poniedziałek rano. Wykonawca nie będzie mógł podjąć natychmiastowej interwencji serwisowej.

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się do postulatu wnioskodawcy i dokonuje zmiany treści zapisu § 6 ust. 5 Wzoru umowy stanowiącej Załącznik Nr 7 do SIWZ, na następujący.

*„5. (...) Jeżeli Zamawiający wyśle reklamację e-mailem **po godzinie 14:00 lub** w dniu wolnym od pracy, dniem powzięcia wiadomości jest następnny dzień roboczy **godzina 7:00.**”*

(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

Pytanie 18

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 6 ust. 5- Prosimy o wydłużenie dni przewidzianych na naprawę z 14 dni roboczych do 21 dni roboczych.

W okresie gwarancji Wykonawca może potrzebować czasu na zakup części fabrycznie nowych i organizację transportu do siedziby Wykonawcy, w przypadku jeśli naprawa nie będzie możliwa do wykonania u Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się do postulatu wnioskodawcy i dokonuje zmiany treści zapisu § 6 ust. 5 Wzoru umowy stanowiącej Załącznik Nr 7 do SIWZ, na następujący.

*„5. Wady i uszkodzenia, z wyjątkiem wad i uszkodzeń, o których mowa w ust. 12, Wykonawca jest zobowiązany usunąć na własny koszt w terminie nie dłuższym niż **21 14** dni roboczych (...)”*

Pytanie 19

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 6 ust. 3 i 12- Wykonawca nie może przyjmować na siebie odpowiedzialności gwarancyjnej za jakość kilkudziesięcioletnich, zabytkowych elementów i mechanizmów pojazdu, które w czasie prac konserwatorskich nie wykazywały cech wskazujących na konieczność ich wymiany. Takie elementy czy mechanizmy mogą ulec uszkodzeniu w każdym czasie po zakończeniu prac konserwatorskich. Udzielenie gwarancji jakości na okres po konserwacji na wszystkie elementy i mechanizmy kilkudziesięcioletniego pojazdu wymagałoby wymiany tych wszystkich części i mechanizmów na nowe. Ponadto przy wykazaniu w ekspertyzie (o której mowa w ust. 12) powstania uszkodzeń w pojeździe z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy nie ma podstaw do obciążania Wykonawcy kosztami

sporządzenia ekspertyzy. Wykonawca nie powinien ponosić żadnych kosztów w sytuacji, gdy swoje obowiązki wykonał prawidłowo i nie odpowiada za uszkodzenie- a Zamawiający w takim przypadku nie powinien składać reklamacji. Dlatego wnosimy o zmianę § 6 ust. 3 i 12 polegającą na nadaniu im następującego brzmienia:

§ 6 ust. 3:

„3. Wykonawca w okresie gwarancyjnym ponosi pełną odpowiedzialność za wady i uszkodzenia zabytkowego taboru oraz następstwa tych uszkodzeń powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

§ 6 ust. 12:

„12. Wykonawca ma prawo podważyć zasadność reklamacji, gdy uszkodzenie pojazdu lub jego części w okresie gwarancyjnym nastąpiło z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, m. in. na skutek niewłaściwego utrzymania lub konserwacji, działania osób trzecich, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności lub z powodu wystąpienia siły wyższej. W takim przypadku, Wykonawca ma obowiązek przedstawienia ekspertyzy technicznej sporządzonej przez niezależną jednostkę opiniującą posiadającą odpowiednich specjalistów z danej dziedziny. Koszt sporządzenia ekspertyzy obciąża Wykonawcę w przypadku potwierdzenia w ekspertyzie powstania uszkodzenia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W przeciwnym przypadku koszt sporządzenia ekspertyzy jest refundowany przez Zamawiającego.”

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się częściowo do postulatu wnioskodawcy i dokonuje zmiany treści zapisu § 6 ust. 3 i 12 Wzoru umowy stanowiącej Załącznik Nr 7 do SIWZ, na następujący:

§ 6 ust. 3:

*„3. Wykonawca w okresie gwarancyjnym ponosi pełną odpowiedzialność za wady i uszkodzenia zabytkowego taboru oraz następstwa tych uszkodzeń **powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.**”*

§ 6 ust. 12:

*„12. Wykonawca ma prawo podważyć zasadność reklamacji, gdy uszkodzenie pojazdu lub jego części w okresie gwarancyjnym nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego na skutek niewłaściwego utrzymania lub konserwacji, działania osób trzecich, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności lub z powodu wystąpienia siły wyższej. W takim przypadku, Wykonawca ~~na własny koszt~~ ma obowiązek przedstawienia ekspertyzy technicznej sporządzonej przez niezależną jednostkę opiniującą posiadającą odpowiednich specjalistów z danej dziedziny. **Koszt sporządzenia ekspertyzy będzie refundowany przez Zamawiającego w przypadku potwierdzenia w ekspertyzie powstania uszkodzenia z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W przeciwnym przypadku koszt sporządzenia ekspertyzy obciąża Wykonawcę.**”*
(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

Pytanie 20

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 9 ust. 2- zwracamy się z wnioskiem o zmianę współczynnika wysokości kar z 0,3 % na 0,1 %.

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględniła postulatu Wnioskodawcy i nie wyraża zgody na obniżenie wskaźnika kar umownych zastrzeżonych w § 9 ust. 2 Załącznika Nr 7 do SIWZ - z 0,3 % na 0,1 %. Zastrzeżona kara umowna dotyczy niedotrzymania terminu wykonania prac konserwatorsko-restauratorskich, o którym mowa w § 5 ust. 1 wzoru umowy. Na dotrzymaniu terminu wykonania prac konserwatorsko-restauratorskich Zamawiającemu zależy szczególnie,

zważywszy na fakt, iż Zamawiający zobowiązany jest rozliczyć się z dotacji na udzielone prace. Dlatego zastrzeżona wysokość kary umownej musi mieć także charakter dyscyplinujący dla Wykonawcy. Jednocześnie zastrzeżona kara umowna nie jest rażąco wygórowana w rozumieniu przepisu art. 484 § 2 kodeksu cywilny, a Zamawiający ograniczył odpowiedzialność z tytułu kary umownej z tego tytułu postanawiając, iż łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 2, nie może przekroczyć 30 % wartości netto niniejszej umowy (postanowienie § 9 ust. 3 Załącznika Nr 7 do SIWZ).

Pytanie 21

Załącznik Nr 7 do SIWZ, § 9 ust. 5- Wnioskujemy o obniżenie wskaźnika kar umownych z 0,3 % na 0,1 % z tytułu nieterminowych napraw gwarancyjnych. Wskaźnik naszym zdaniem jest zbyt wysoki, a wysokość kary za dzień nadmiernie krzywdząca dla potencjalnego Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się częściowo do postulatu wnioskodawcy i dokonuje zmiany treści zapisu § 9 ust. 4 Wzoru umowy stanowiącej Załącznik Nr 7 do SIWZ, na następujący:

„4. W przypadku niedotrzymania terminu naprawy gwarancyjnej, o którym mowa w § 6 ust. 5 umowy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 0,2 3 % wartości netto niniejszej umowy za każdy dzień opóźnienia.”

(zmiany we wzorze umowy zaznaczone zostały kolorem czerwonym)

ZASTĘPCA DYREKTORA
STACJI MUZEUM

Walentyna Rakiel-Czarnecka

