

Warszawa, 25 marca 2020 r.

Znak sprawy: STM-ZP.271. U-1.1.1A.2020.ZN

## WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie konkursu ofert na usługi społeczne pod nazwą: *usługa ochrony obiektów i mienia Stacji Muzeum ul. Towarowa 3, 00-811 Warszawa*;

1. Zamawiający Stacja Muzeum działając na podstawie zarządzenia Dyrektora nr 10/2020 z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie regulaminu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych na usługi społeczne w Stacji Muzeum o wartości od 30 000 euro do 750 000 euro informuje, iż za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez Wykonawcę **Konsorcjum firm**:

**MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum,**

ul. Trybunalska 21; 95-080 Kruszów

**MAXUS Sp. z o.o. – Konsorcjant,**

ul. 3-go Maja 64/66N, 93-408 Łódź

Oferta ww. Wykonawcy jest zgodna z treścią Ogłoszenia o zamówieniu oraz uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert spośród złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu. Poniżej Zamawiający przedstawia informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz przyznaną im punktacją w kryterium oceny ofert. :

	Wykonawca	PKT
1.	Konsorcjum: <b>MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum</b> ul. Trybunalska 21; 95-080 Kruszów <b>MAXUS Sp. z o.o. – Konsorcjant</b> ul. 3-go Maja 64/66N 93-408 Łódź	100 pkt
2.	<b>OMEGA SECURITY Sp. z o.o.</b> ul. Zagójska 9; 04-160 Warszawa	Oferta odrzucona

# STACJA MUZEUM

3.	<b>OCHRONA-GOT Sp. z o.o.</b> ul. Erazma Ciołka 3 lok. 1; 01-445 Warszawa e-mail: ochrona@ochrona-got.pl	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
4.	Konsorcjum: <b>Aspekt Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum</b> ul. Modlińska 51 lok. 223; 03-199 Warszawa <b>TARGET Spółka Jawna Anna Łada Marcin Rokicki – Partner Konsorcjum</b> ul. Gwiaździsta 15a lok. 400; 01-651 Warszawa	97,50 pkt
5.	<b>„Agencja Ochrony Osób i Mienia ZUBRZYCKI Sp. z o.o.</b> ul. Łucka 18 lok. 1701A; 00-845 Warszawa	99,70 pkt

2. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu:

a) odrzucił ofertę Wykonawcy: **OMEGA SECURITY Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Zagójska 9, 04-160 Warszawa. Powód odrzucenia oferty stanowił brak złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień oraz dowodów potwierdzających, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Pismem z dnia 04 marca 2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Jednocześnie w ww. wezwaniu Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku nie złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę, a w szczególności nieuprawdopodobnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia po cenie zawartej w ofercie Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

Do upływu terminu wskazanego w wezwaniu tj. do dnia 09 marca 2020 r. do godz. 09.00 Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Do Zamawiającego został przesłany e-mail przez Panią Anitę Kudyba Specjalistę ds. zamówień publicznych, która nie jest uprawniona do reprezentowania Wykonawcy mając na uwadze aktualny wpis do Krajowego Rejestru Sądowego zawierający załącznik – niepodpisane pismo z wyjaśnieniem ceny oferty. W tym miejscu wskazać należy, iż złożenie oświadczenia w formie elektronicznej nie zostało co do zasady zrównane z formą pisemną – aby tak się stało musi ono zostać opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym, podlegającym weryfikacji na podstawie kwalifikowanego certyfikatu ( art. 781 k.c.). W razie braku takiego podpisu oświadczenie złożone w postaci elektronicznej może być traktowane jako złożone w formie dokumentowej, o ile możliwe jest ustalenie autora (art. 772 k.c.) lub ewentualnie jako techniczny sposób uzewnętrznienia woli, podobnie jak innego rodzaju niewerbalne komunikaty mieszczące się w hipotezie art. 60 k.c.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż treść niepodpisanego pisma z wyjaśnieniem ceny oferty w ocenie Zamawiającego nie uprawdopodobnia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia po cenie wskazanej w ofercie. Zgodnie z rozdziałem VII ogłoszenia o zamówieniu cena całkowita oferty musi obejmować w kalkulacji wszystkie koszty i składniki, niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował stawkę godzinową netto 19.60 zł netto. W wyjaśnieniach wskazano na koszty jednej godziny zatrudnienia 15,90 zł oraz koszty ZUS 3,26 zł co daje łącznie cenę netto

# STACJA MUZEUM

za godzinę 19,16 zł. Uwzględniając cenę oferty na pozostałe koszty realizacji przedmiotu umowy tj. dodatek za godziny nocne, ubiór służbowy oraz podjazd grupy interwencyjnej oraz zysk pozostaje kwota 0,44 zł. Powyższa kwota w ocenie Zamawiającego nie może zostać uznana za wystarczającą na pokrycie ww. pozostałych kosztów realizacji usługi, co czyni cenę oferty Wykonawcy rażąco niską. Jednocześnie wskazać należy, iż Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie wskazanych wyjaśnień. Nie został również określony zysk przewidziany przez Wykonawcę przy kalkulacji ceny oferty.

Powyższe przesądziło o zaistnieniu rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy, co stanowiło podstawę do odrzucenia oferty z przedmiotowego postępowania.

b) wykluczył Wykonawcę: **OCHRONA-GOT Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Erazma Ciołka 3 lok. 1; 01-445 Warszawa z powodu braku wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co w konsekwencji stanowiło o odrzuceniu złożonej oferty.

Pismem z dnia 12 marca 2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów oraz oświadczeń wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w rozdz. IV ust 3. I ust. 8 rozdziału IV Ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z rozdz. III pkt. 1.3) ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówieniu publicznego wykazali, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali lub wykonują co najmniej jedną usługę (wraz z podaniem jej wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa była wykonana lub jest wykonywana oraz załączeniem dowodów czy została wykonana lub jest wykonywana należycie) polegająca na ochronie osób i mienia podmiotu działającego na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej lub na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach, o wartości brutto usługi minimum 175 000,00 zł (słownie: sto siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) za okres 12 miesięcy i trwających przez okres co najmniej 12 miesięcy w ramach jednej umowy.

Złożone na wezwanie dokumenty przez Wykonawcę nie potwierdzały spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu w części dotyczącej minimalnej wartości realizacji usługi za okres 12 miesięcy. Pismem z dnia 18 marca 2020 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wartości usługi wskazanej w złożonym wykazie za okres 12 miesięcy. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w piśmie z dnia 23 marca 2020 r. jednoznacznie wskazują, iż wartość zrealizowanej usługi za okres 12 miesięcy jest niższa od kwoty 175.000,00 zł.

Powyższe stanowiło o braku wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. III pkt. 1.3) ogłoszenia o zamówieniu, co w konsekwencji stanowi o konieczności wykluczenia Wykonawcy zgodnie z rozdz. VI pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu.

Dział Administracji i Rozwoju

Zbigniew Najs